

Додаток 2
до Положення про
Всеукраїнський конкурс
студентських наукових робіт з
галузей знань і спеціальностей
(пункт 5 розділу IV)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу VN система, представлену на Конкурс
(шифр)
зі спеціалізації «Страховання»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	-
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність зазначена без виділення не вирішеної частини проблеми. Не описаний рівень дослідження проблеми в сучасній науці.		
10.2	Новизна роботи сформульовано непереконливо, відсутній авторський підхід.		
10.3	Використано традиційні методи дослідження, робота має описово-аналітичний характер У роботі недостатнім є рівень використання економетричних методів		
10.4	Подані у роботі теоретичні наукові результати не доведені повною мірою. Висновки до роботи не в повній мірі відповідають задачам сформульованим у вступі.		
10.5	Пропозиції щодо удосконалення системи сільськогосподарського страхування сформульовані дуже теоретично. Документальне підтвердження впровадження результатів відсутнє		
10.6	В роботі використані наукові публікації одноосібні або у співавторстві лише автора Алескерової Ю.В.		

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

10.7	Автором не зазначено джерела з яких одержані дані використані для розрахунків та аналізу		
10.8	В роботі відсутні додатки		
10.9	Відсутні публікації за результатами дослідження		
Сума балів			32

Відомий висновок

Прочитавши роботу, я дійшов до висновку, що вона відповідає вимогам, наведеним у завданні.

Рецензент:  Д. Білішів Микола, Рівненський національний університет імені Тараса Шевченка, кафедра фізики та астрономії

13 березня 2019 року