

Додаток 2
до Положення про
Всеукраїнський конкурс
студентських наукових робіт з
галузей знань і спеціальностей
(пункт 5 розділу IV)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Інвестиційний потенціал, представлену на Конкурс
(шифр)
зі спеціалізації «Страховання»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	9
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність проблеми не розкриває суперечностей, що виникли на практиці та мають відображення в науці. У вступі відсутнє визначення об'єкту, предмету, що не дає можливості зрозуміти рівень розкриття теми та оцінити отриманий науковий результат. Не висвітлено проблематику і методологію дослідження.		
10.2	У теоретичних узагальненнях складно визначити авторський внесок і позицію щодо викладеного матеріалу. В роботі не визначено робочу гіпотезу дослідження, тому складно зрозуміти авторський внесок та новизну ідей дослідження, оригінальність ідей та наукових результатів.		
10.3	Низький рівень використання методів дослідження: теоретичних, економетричних, статистичних.		
10.4	Основні завдання не виокремлено. Тракткування предмету та об'єкту відсутнє.		
10.5	Пропозиції автора мають декларативний характер		

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

10.7			
10.8	Оформлення рисунків не завжди відповідає вимогам		
10.9	Відсутня стаття за результатами дослідження		
Сума балів			64

Загальний висновок

Усі дослідження на розгляді були виконані на належній науковій основі

Рецензент



Д. біологічних наук, професор, доктор біологічних наук

(Підпис)

(П.І.Б. рецензента/докладувача)

18 вересня 2019 року