

Додаток 2
до Положення про
Всеукраїнський конкурс
студентських наукових робіт
з галузей знань і
спеціальностей
(пункт 5 розділу IV)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу ЕКОЛОГІЯ – МАЙБУТНЄ!, представлену на Конкурс
(шифр)
зі спеціалізації «Страховання»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	5
10	<p>Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):</p> <p>1. Проблема є актуальною, однак актуальність автором недостатньо обґрунтована. Переважно йдеться про правові аспекти, а не про фінансові.</p> <p>2. Оригінальні ідеї та новизна в роботі відсутні.</p> <p>3. Автор у Вступі помилково називає методами дослідження «законодавчі, нормативні та методичні матеріали законодавчої та виконавчої влади, офіційні статистичні дані Державного комітету статистики України, офіційні матеріали Міністерства фінансів України, Державної комісії з регулювання ринків фінансових послуг України, статистичні дані Ліги страхових організацій України, аналітичні дані страхової компанії НАСК «Оранта».</p> <p>Частково автором використано методи аналізу, табличний метод (розділ 2) та систематизації.</p> <p>4. а) Теоретичні наукові результати полягають лише в узагальненні праць інших авторів.</p> <p>б) Зміст параграфу 2 розділу 2 не відповідає назві (!!!).</p>		

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

	<p>не зрозуміло, чи має відношення Оранта до екологічного страхування. Автором про це нічого не зазначено.</p> <p>в) Завдання «зробити прогноз про майбутнє системи екологічного страхування» автором не виконано.</p> <p>5. Документальне підтвердження впровадження результатів роботи відсутнє.</p> <p>6. Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації – задовільний. Варто було б навести зарубіжний досвід з відповідним посиланням на зарубіжних авторів.</p> <p>7. Роботу можна вважати самостійною лише в частині аналізу діяльності НАСК «Оранта» (параграф 1 розділ 2).</p> <p>8. Оформлення роботи місцями не відповідає вимогам. Мають місце стилістичні помилки та неточності при викладенні матеріалу (наприклад, Державна комісія з регулювання ринків фінансових послуг України: провести аналіз економічного страхування в Україні тощо)</p> <p>9. Наукові публікації – надруковано тези.</p>		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			30