

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу — FUFB —, представлену на Конкурс
(шифр)
зі спеціалізації «Страхування»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Тема є актуальною, але автором не розглянуто показники розвитку ринку страхування життя у контексті теми наукової роботи		
10.2	Ідеї є оригінальними, але не підтвердженими практичними прикладами та результатами наукової роботи		
10.3	Використано досить значне коло методів дослідження. Водночас, доцільним у контексті теми дослідження є використання економіко-математичних методів для моделювання величини витрат страхування та SWOT-аналізу для аналізу перспектив розвитку страхування життя в умовах глобалізації		
10.4	Опрацьовано значний обсяг теоретичної інформації, але робота не містить основних теоретичних результатів, наприклад, щодо класифікації, складових, основних особливостей страхування життя		
10.5	Документальне підтвердження впровадження результатів роботи відсутнє		
10.6	Досліджено лише один законодавчо-нормативний акт, тоді як тема дослідження передбачає аналіз дещо ширшого кола законодавчих актів; наукові праці, наведені у списку використаних джерел, максимально датуються 2014 роком		
10.7	Рівень самостійності не є високим через те, що наведені шляхи удосконалення страхування фінансових ризиків є або теоретично-загальними, або використано думку інших вчених, які досліджували проблему		
10.8	Висновки не є структурованими; таблиці, рисунки, список використаних джерел оформлено некоректно		
10.9	Відсутні наукові публікації		
Сума балів			42